



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, с идентификационен номер 24-19-068 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

В периода 05-17.02.2020 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, заседава комисия в състав:

Председател:

1. Теодора Маркова – главен експерт в отдел КЗОП, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист – заместващ председателя, Лилия Белчева – главен експерт в отдел “Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист, съгласно Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., и в качество на председател, съгласно Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г.

Членове:

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел “Оценка, информация и публичност“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“.

Резервният член на комисията – Теодора Маркова, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП подписа декларация по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение предмета на поръчката по реда на постъпване на офертите на допуснатите участници, както следва:

1. Участник „ЕКОРИС САУТ ЙИСТ ЮРОП“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 3, с приложения – документи за наличието на професионалната компетентност за ръководителя на екипа/експертите и План – график.

Участникът е изложил в своето предложение за изпълнение на дейностите на обществената поръчка съгласно Техническата спецификация – *оценка на въздействието на ОПРР и прилагането на хоризонтални въпроси, което включва 7 тематични оценки.*

За всяка от посочените в т. 4.1.2. от Техническата спецификация тематични оценки участникът е описал методите, които планира да използва. Изборът на методи за осъществяване на оценката е съобразен с Насоките на Европейската комисия (ЕК) за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED и с Ръководството на ЕК за концепции и препоръки за мониторинг и оценка.

Участникът, в съответствие с т. 4.1.3. от Техническата спецификация, е представил подробен план-график за изпълнение на дейностите с обозначаване на основните ключови моменти, като е предвидил задължителните етапи и срокове, заложи в Техническата спецификация.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“: 1 „ръководител екип“, 1 ключов експерт „икономист“, 1 ключов експерт „градско и регионално развитие“, 1 ключов експерт „статистика“ и 1 ключов експерт „еколог“. **Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за специфичен опит и за всеки е посочена най-малко една тематична оценка, за която ще отговаря.**

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Комисията приема за минимален специфичен опит на експертите, предложени от участника, за изпълнена услуга/дейност, съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, както следва:

- За позиция „**Ръководител на екип**“ – ръководител на екип при извършване на „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015-2017 г. и проучвания, подпомагащи процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2017 г., включени в плана за оценка на ОПДУ“, (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „**икономист**“ – експерт по проект „Краен/окончателен преглед на финансираните програми с безвъзмездни средства по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „**градско и регионално развитие**“ –в Разработване на Общински планове за регионално развитие за периода 2014-2020 на общините Кирково, Черноочене, Панагюрище, Кърджали и Главиница (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „**статистика**“ – експерт „Статистико-математически методи за анализ на съвкупната информация“ по проект „Ограничаване и превенция на неформалната икономика“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „**еколог**“ – експерт „Отпадъци и опасни вещества, вредни физически фактори“ по дейност „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Белградчик и изготвяне на екологична оценка и оценка за съвместимост на плана“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“).

В Техническото предложение на участника липсва предложение за изпълнение по Тематична оценка 1 – не е включен оценъчен въпрос, съгласно Техническата спецификация, а именно:

„*Каква е оценката на социално-икономическото въздействие на интервенциите по ОПРР 2014-2020 ?*“

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

Към тематичните оценки, участникът е предложил допълнителни оценъчни въпроси, както следва:

- Тематична оценка 1 – 2 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 2 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 3 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 4 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 5 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 6 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 7 – 2 допълнителни въпроса.

Съгласно изискванията на Възложителя по т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“:

„Извън основните въпроси към всяка от тематичните оценки, участникът следва да представи и допълнителни оценъчни въпроси по всяка тематична оценка, които следва да изложи в техническото си предложение.

В случай че техническото предложение на участника не съдържа допълнителни оценъчни въпроси и/ или план-график за изпълнение на дейностите от Техническата спецификация и/или не са описани планираните методи за използване, участникът подлежи на отстраняване.“

С оглед използвания от Възложителя начин на формулиране на горепосоченото условие и употребеното в него множествено число, Възложителят е изискал участниците да представят **повече от един допълнителен оценъчен въпрос по всяка тематична оценка**. В допълнение, съгласно граматическите правила в българския език множественото число се употребява, за да се изрази количество, което е повече от една единица, поради което комисията приема, че условието на възложителя участникът да представи допълнителни оценъчни въпроси по всяка тематична оценка означава да представи повече от един допълнителен оценъчен въпрос по всяка тематична оценка.

Въз основа на горното комисията реши, че не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и в заключение се налага изводът, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката в Техническата спецификация.

С оглед на така изложеното комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и т. 6, б. „б“ Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия за

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД 4
във вр. с чл.37 от ЗОП

изпълнение на поръчката, посочени в т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“.

Във връзка с гореизложеното в Техническото предложение на „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и в заключение се налага изводът, че участникът е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от Възложителя, съгласно Техническата спецификация.

2. Участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 3, с приложения – документи за наличието на професионалната компетентност за ръководителя на екипа/експертите и План – график.

Участникът е изложил в своето предложение за изпълнение на дейностите на обществената поръчка съгласно Техническата спецификация – *оценка на въздействието на ОПРР, прилагането на хоризонтални въпроси, което включва 7 тематични оценки.*

Извън основните въпроси, съгласно изискванията на Възложителя по т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, към всяка от тематичните оценки, участникът е предложил и допълнителни оценъчни въпроси, както следва:

- Тематична оценка 1 – 7 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 2 – 4 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 3 – 6 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 4 – 4 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 5 – 5 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 6 – 5 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 7 – 7 допълнителни въпроса.

За всяка от посочените в т. 4.1.2. от Техническата спецификация тематични оценки участникът е описал методите, които планира да използва. Изборът на методи за осъществяване на оценката е съобразен с Насоките на Европейската комисия (ЕК) за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED и с Ръководството на ЕК за концепции и препоръки за мониторинг и оценка.

Участникът не е изложил допълнителни допускания по отношение на управлението на договора, извън описаните по т. 6.1. от Техническата спецификация.

Участникът е идентифицирал 4 допълнителни риска по отношение на изпълнението на договора, извън описаните по т. 6.2. от Техническата спецификация.

Участникът, в съответствие с т. 4.1.3. от Техническата спецификация, е представил подробен план-график за изпълнение на дейностите с обозначаване на основните ключови моменти, като е предвидил задължителните етапи и срокове, заложи в Техническата спецификация.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“: 1 „ръководител екип“, 1 ключов експерт „икономист“, 1 ключов експерт „градско и регионално развитие“, 1 ключов експерт „статистика“ и 1 ключов експерт „еколог“. **Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за специфичен опит и за всеки е посочена най-малко една тематична оценка, за която ще отговаря.**

Комисията приема за минимален специфичен опит на експертите, предложени от участника, за изпълнена услуга/действие, съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, както следва:

- За позиция „**Ръководител на екип**“ – ръководител на екип при извършване на Междинна оценка на Общинския план за развитие на община Габрово, (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „**икономист**“ – ключов експерт по проект „Оценка на мерките по Инициативата за младежка заетост в рамките на приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „**градско и регионално развитие**“ – ръководител екип по проект „Изготвяне на стратегия относно подкрепата за развитието на селските райони през следващия програмен период“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „**статистика**“ – ръководител екип по проект „Оценка на мерките по Инициативата за младежка заетост в рамките на приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020“ (видно от представена в

техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „еколог“ – ключов експерт „околна среда“ по Проект Междинна и текущи оценки на ОПОС 2007-2013 (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“).

Предвид горното Комисията приема, че Техническото предложение на участника съдържа описание на начина за изпълнение на поръчката в съответствие с минималните изисквания на Възложителя, поставени в Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

II. Комисията продължи своята работа съобразно констатациите, посочени в т. I от настоящия протокол, като пристъпи към оценка на Техническото предложение от офертата на единствения допуснат участник.

Съгласно одобрената методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, оценката на техническите предложения на допуснатите участници се извършва по следния показател: „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП):

Оценката по показателя се изчислява на база предложения от участника екип за изпълнение на поръчката, по следната формула:

$$\text{ПКП} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} + \text{П2.5}$$

Показателят формира общо 100 точки. За да получи точки по всяко оценяемо предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.

„П2.1“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „ръководител екип“;

„П2.2“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „икономист“;

„П2.3“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „градско и регионално развитие“;

„П2.4“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „статистика“;

„П2.5“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „еколог“.

За Участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

1. За определения ключов експерт „ръководител екип“ комисията счита, че участникът не е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен от участника документ	Съответствие с изискуемите възложителя доказателства от	Мотиви на комисията
Диплома за висше образование	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Договор за търговско управление и извлечение от Търговски регистър и справка НАП	Не съответства	От документите не се доказва специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране и/или изготвянето на оценка/и на стратегически и/или програмни и/или ^и планов/и документ/и за социално-икономическо развитие.
Препоръка изх. № 42/19.11.2019 г., издадена от „Файв консулт“ ЕАД	Не съответства	Препоръката не е издадена от ползвателя на услугата – възложителят Министерски съвет, а от член на съвета на

		директорите на дружеството изпълнител – „Файв консулт“ ЕАД.
Препоръка от 08.07.2019 г., издадена от „Файв консулт“ ЕАД	Не съответства	Препоръката не е издадена от ползвателите на услугите – съответния възложител – Фондация „Америка за България“ и Програма „Иновация за Норвегия“, а от член на съвета на директорите на дружеството изпълнител – „Файв консулт“ ЕАД.
Декларация-удостоверение от 19.04.2017 г., издадена от „Файв консулт“ ЕАД	Не съответства	Декларацията не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител – Министерски съвет, а от член на Управителния съвет на дружеството изпълнител – „Файв консулт“ ЕАД.
Референция с изх. № 1089-TL/22.08.2019 г., издадена от „БИМ Консултинг“ ООД	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугата – възложител – Министерство на финансите, а от изпълнителя на услугата – „БИМ Консултинг“ ООД.
Препоръка за добро изпълнение от 12.02.2014 г., издадена от „Географика“ ООД.	Не съответства	Препоръката не е издадена от ползвателя на услугата – възложител – Министерски съвет, а от изпълнителя на услугата – „Географика“ ООД.
Референция от Проксима Консулт“ ЕООД	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугата – възложител – Областна

		администрация Габрово и община Габрово, а от изпълнителя на услугата – „Проксима Консулт“ ЕООД.
--	--	---

Предвид горното участникът **не получава точки** по подпоказател П2.1 – ключов експерт „ръководител екип“, тъй като не е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит, съгласно изискванията на възложителя, с което не покрива ниво на оценка. Съгласно Методиката за оценка на възложителя: *За да получи точки по всяко оценяемо предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.*

2. За определения ключов експерт „икономист“ комисията счита, че участникът е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (*копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата*), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен от участника документ	Съответствие с изискуемите възложителя доказателства	Мотиви на комисията
Диплома за висше образование	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (<i>копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата</i>)
Трудова книжка	Съответства	От трудовата книжка се доказва опит на длъжност „главен икономист“ – 2,7 г.– (<i>две години и седем месеца</i>) в „Райфайзенбанк“ ЕАД, което покрива условието на

		възложителя за специфичен опит в изпълнението на 4 услуги/ дейности - свързани с финансово управление и контрол и обработка и анализ на финансови данни.
Удостоверение изх. № 26 - 368/09.04.2019 г., издадено от Министерство на труда и социалната политика	Съответства	Удостоверението е издадено от ползвателя на услугата – възложител Министерство на труда и социалната политика и доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с изготвянето на икономически анализ/и.
Референции – 2 бр. на английски език	Не съответства	Документите не са предмет на оценка, тъй като не са представени в изискуемата форма, съгласно Раздел IV „Указания за подготовка на образците“, т.1.2. „Език“ от условието за участие и указанията за подготовка на образците, <i>„офертата се попълва на български език.....в случай, че се подават документи, които са на чужд език се представят и в²⁰ превод, заверен от участника.“</i> и съгласно чл. 101, ал.6 от ЗОП.
Служебна бележка от 15.05.2009 г., издадена от „Агенция за икономически анализи и	Съответства	Служебната бележка е издадена от ползвателя на услугата. (работодател) –

прогнози“		„Агенция за икономически анализи и прогнози“ и доказва специфичен опит – 6 години, в изпълнението на 2 услуги/дейности - свързани с изготвянето на икономически анализи и прогнози.
Служебна бележка от 15.09.2019 г., издадена от „Сигма Хет“ ООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателите на услугата съответните възложители – Министерство на финансите и Министерство на труда и социалната политика, а от изпълнителя на услугата – „Сигма Хет“ ООД.

Предвид горното участникът получава **20 точки** по подпоказател **П2.2 – ключов експерт „икономист“**, тъй като е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит в изпълнението на над 3 услуги/дейности, съгласно изискванията на възложителя.

3. За определения ключов експерт „градско и регионално развитие“ комисията счита, че участникът не е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен от участника документ	Съответствие с изискуемите от възложителя доказателства	Мотиви на комисията
Диплома за висше образование	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на

		офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Трудова книжка	Не съответства	От документа не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране.
Служебна бележка от 15.10.2017 г. от СУ „Св. Климент Охридски“	Не съответства	От документа не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране.
Служебна бележка от 15.09.2019 г., издадена от управител на „Сигма Хет“ ООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител – Министерство на финансите, Министерство на труда и социалната политика, и Министерство на туризма, а от управител на дружеството изпълнител – „Сигма Хет“ ООД.

		Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Служебна бележка от 31.03.2019 г., издадена от управителя на „Сигма Хет“ ООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител – Министерство на финансите, Министерство на труда и социалната политика и Министерство на туризма, а от управител на дружеството изпълнител – „Сигма Хет“ ООД.
Служебна бележка от 08.11.2014 г., издадена от управителя на „Сигма Хет“ ООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателите на услугата – съответните възложители – Министерство на икономиката и енергетиката и Министерство на труда и социалната политика, Мебелна камара, Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, Министерство на земеделието и храните,

		Министерски съвет, НОЕМА ООД, а от управител на дружеството изпълнител – „Сигма Хет“ ООД.
Служебна бележка от 08.08.2018 г., издадена от управителя на „Сигма Хет“ ООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугата (в изброените проекти, единствено е посочен изпълнител „Сигма Хет“ ООД), а от управителя на дружеството изпълнител – „Сигма Хет“ ООД.
Референция от 03.01.2012 г., издадена от управителя на „Екорис“ ЕООД	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител, а от управителя на дружество – „Екорис“ ЕООД. В документа е посочен единствено изпълнителя – консорциум „Екорис-СПМ-НЮАЙ“. Посочените в референцията изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Референция, издадена от управителя на „Екорис“ ЕООД	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител, а от

		<p>управителя на дружество – „Екорис“ ЕООД. В документа е посочен единствено изпълнителя – консорциум „СМАРТ“.</p> <p>Посочените в референцията изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>
Сертификат от работодател „Екорис“ ЕООД	Не съответства	<p>Сертификатът не е издаден от ползвателя на услугата – съответния възложител - МРРБ, а от управителя на дружество – „Екорис“ ЕООД.</p> <p>Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>
Референция № 02.16-42 от 04.12.2013 г., издадена от	Не съответства	<p>Посочените в референцията изпълнени от експерта</p>

Министерски съвет		дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Служебна бележка от януари 2014 г., издадена „УИГ България“ ЕООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител – Министерство на регионалното развитие, а от управителя на дружество – „УИГ България“ ЕООД. Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Референция от 15.12.2015 г., издадена от Министерство на финансите	Не съответства	Посочените в референцията изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено

		(устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Препоръка от „Глобал Метрикс“ ЕООД	Не съответства	Препоръката не е издадена от ползвателя на услугата – възложител Министерски съвет, а от управител на дружеството изпълнител – „Глобал Метрикс“ ЕООД. Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Препоръка изх. № РД04-12/17 от 31.08.2016 г., издадена от Министерство на труда и социалната политика	Не съответства	Документът не се отнася за оценявания експерт, а препоръката е издадена на дружество по ЗЗД „Сигма Метрикс“
Референция на английски език	Не съответства	Документът не е предмет на оценка, тъй като не е представен в изискуемата форма, съгласно Раздел IV „Указания за подготовка на образците“, т.1.2. „Език“ от условието за участие и указанията за подготовка на образците, „офертата се попълва на български език... в случай, че се

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

		<p>подават документи, които са на чужд език се представят и в превод, заверен от участника.“ и съгласно чл. 101, ал.6 от ЗОП.</p>
<p>Референция от 16.01.2019 г., издадена от „Бул Про Консултинг“ ЕООД</p>	<p>Не съответства</p>	<p>Референцията не е издаден от ползвателя на услугата – възложител Областна администрация Смолян, а от управител на дружеството изпълнител – „Бул Про Консултинг“ ЕООД.</p> <p>Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>
<p>Удостоверение изх. № 26-368 от 09.04.2019 г. от Министерство на труда и социалната политика</p>	<p>Не съответства</p>	<p>Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД 19
във вр. с чл.37 от ЗОП

Референция № Реф. 6 от 09.10.2019 г. от Министерство на финансите	Не съответства	Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Обявление за приключване на договор за обществена поръчка № 00422-2018-0003/16.01.2020 г.	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)

Предвид горното участникът не получава точки по подпоказател П2.3 – ключов експерт „Градско и регионално развитие“, тъй като не е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит, съгласно изискванията на възложителя, с което не покрива ниво на оценка. Съгласно Методиката за оценка на възложителя: *За да получи точки по всяко оценяемо предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.*

4. За определения ключов експерт „статистика“ комисията счита, че участникът е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договор и и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен от участника документ	Съответствие изискуемите	с	Мотиви на комисията
----------------------------------	--------------------------	---	---------------------

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

	ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ДОКАЗАТЕЛСТВА	
Диплома за висше образование	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Трудова книжка	Съответства	От трудовата книжка се доказва опит на длъжност „ръководител отдел статистически анализи“ – 4 години в „Алфа Рисърч“ ООД, което покрива условието на възложителя за специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с изготвянето на статистически анализ/и.
Референция, издадена от „Адванст Бизнес Консултинг“ ООД – 2 бр.	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугите – възложител община Добрич, а от управител на дружеството изпълнител – „Адванст Бизнес Консултинг“ ООД.
Препоръка, издадена от Министерство на труда и социалната политика изх. № РД 04-12/17 от 31.08.2016 г., придружена от референция от ДЗЗД „Сигма Метрикс“	Съответства	От документите се доказва специфичен опит в изпълнението на 2 услуги/действия - свързани с изготвянето на статистически анализ/и и

		социално-икономически анализ.
Констативен протокол от 04.09.2018 г.	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Удостоверение от 08.03.2016 г. от заместник министър председател по Европейските фондове и икономическата политика	Не съответства	Документът не се отнася за оценявания експерт, а е издаден на дружество „Глобал Метрикс“ ООД
Референция от Министерския съвет изх. № 02.50-141 от 15.08.2017 г., придружена с препоръка от ДЗЗД „ГФК -2016“	Съответства	От документите се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с изготвянето на статистически анализ/и
Приемо-предавателен протокол – 3 бр.: от 26.07.2018 г.; от 26.03.2019 г.; от 21.12.2018 г.	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Удостоверение № 26-368 от 09.04.2019 г., издадено от Министерство на труда и социалната политика	Съответства	От документите се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с изготвянето на социално-икономически анализ.
Обявление за приключване на	Не съответства	Не е от конкретно

договор за обществена поръчка № 00422-2018-0003/16.01.2020 г.		изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Служебна референция от 16.01.2020 г., издадена от „Глобал Метрикс“ ЕООД	Не съответства	Служебната референция не е издадена от ползвателя на услугите – съответния възложител, а от управителя на дружеството изпълнител – „Глобал Метрикс“ ЕООД, която се явява и оценяван експерт.

Предвид горното участникът получава **15 точки** по подпоказател **П2.4** – ключов експерт „статистика“, тъй като е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит в изпълнението на над 3 услуги/ дейности, съгласно изискванията на възложителя.

5. За определения ключов експерт „еколог“ комисията счита, че участникът е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договор и и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен от участника документ	Съответствие с изискуемите от възложителя доказателства	Мотиви на комисията
Диплома за висше образование	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или

		копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Трудова книжка	Не съответства	От документа не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Референция, издадена от ДЗЗД „Европейки анализи и оценки“ от 30.09.2014 г.	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугите – възложител Министерство на околната среда и водите, а от управител на дружеството изпълнител - ДЗЗД „Европейки анализи и оценки“.
Договор № 03-ЗТБР-ОПООС/10.10.2008 г. за консултантска услуга с Приложение № 1 Работно задание	Съответства	От договора и заданието се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - подготовката на екологична/и оценка/и на програми.
Договор от 4.08.2008 г. с „Бултера България“ ЕООД	Съответства	От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.

<p>Договор № 1/01.04.2009 г. с „Фурнир пласт“ ООД</p>	<p>Съответства</p>	<p>От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.</p>
<p>Договор от 01.07.2009 г. с „Монолитстрой –Чорбаджийски, Байкушев“ ООД</p>	<p>Съответства</p>	<p>От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.</p>
<p>Договор №1/01.03.2012 г. с „Велафоре“ ООД, придружен с приемо-предавателен протокол</p>	<p>Съответства</p>	<p>От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.</p>
<p>Договор №1 от 10.02.2010 г. с „НИ-КО 2004“ ООД</p>	<p>Съответства</p>	<p>От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.</p>
<p>Договор от 10.01.2011 г. с „ЕКО ВАТ 08“ ООД, придружен с приемо-предавателен протокол</p>	<p>Съответства</p>	<p>От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.</p>

<p>Трудов Договор №3 от 29.09.2017 г. с фондация „Информация и природа защита“, София; придружен с Допълнително Споразумение към трудовия договор от 5.02.2018 г., и длъжностна характеристика на длъжността: координатор проект „Горски местообитания“</p>	<p>Не съответства</p>	<p>От представените документи – трудов договор, допълнително споразумение и длъжностна характеристика, не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.</p>
<p>Договор от 01.08.2015 г. с фондация „Информация и природозащита“, София</p>	<p>Съответства</p>	<p>От договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - подготовката на екологична/и оценка/и на план.</p>
<p>Договор от 10.01.2014 г. с фондация „Информация и природозащита“, София</p>	<p>Съответства</p>	<p>От договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - подготовката на екологична/и оценка/и на план.</p>
<p>Служебна бележка с изх. №005/17.01.2014 г. от „Дикон груп“ ЕООД</p>	<p>Не съответства</p>	<p>Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугите – възложител Министерство на околната среда и водите, а от управител на дружеството изпълнител - „Дикон груп“</p>

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

		ЕООД.
Договор № 15/06.07.2009 г. СНЦ „Местна инициативна група- МИГ Сатовча“	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Граждански Договор от 01.11.2009 г. с „ЕкоЛогични Консултации“ ООД	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Граждански Договор №24 от 02.03.2010 г. с община Долни чифлик	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Граждански Договор №2 от 19.05.2010 г. с фондация „Рила планина“	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с

		подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Граждански Договор от 01.12.2010 г. с „ЕкоЛогични Консултации“ ООД	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.

Предвид горното участникът получава **10 точки** по подпоказател **П2.5 – ключов експерт „Еколог“**, тъй като е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит в изпълнението на **над 3 услуги/действия**, съгласно изискванията на възложителя.

За участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД
ПКП = П2.1+П2.2+П2.3+П2.4+П2.5= 20 т. + 15 т. + 10 т.= 45 т.

Въз основа на горното, комисията

РЕШИ:

1. Да отвори и оповести на **20.02.2020 г. от 09.30 ч.** в сградата на МРРБ в гр.София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19 ценовите параметри на допуснатия участник:

„СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

2. На 17.02.2020 г. да бъде публикувано в „Профила на купувача“ на МРРБ съобщение за деня, часа и мястото за отваряне и оповестяване на ценовото предложение.

Настоящият Протокол № 4 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 17.02.2020 г.

Комисия, в състав:

Председател: На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

1. Теодора Маркова във вр. с чл.37 от ЗОП

Подписва с особено мнение

Протокол № 4 (6 стр.)

Членове: На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

2. Петя Стефанова-Д във вр. с чл.37 от ЗОП

3. Милена Деянова На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

4. Павлина Алексова

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

5. Станислава Атанасова

във вр. с чл.37 от ЗОП

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Теодора Маркова – председател на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: „**Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.**“ с идентификационен номер **24-19-068** от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ, съгласно заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изм. със заповед № РД-14-147/17.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Не съм съгласна с решението на мнозинството на комисията за продължаване на процедурата към етап: Отваряне на ценови оферти и не съм съгласна с оценяването на техническото предложение на участника „**СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ**“ ДЗЗД в частта относно екипа, както и с направените изводи на мнозинството от комисията, поради следното:

След преглед на техническото предложение на участника „**СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ**“ ДЗЗД, считам, че същият не е покрил минимално изискуемото от Възложителя съдържание по отношение на специфичния опит на екипа, разписано в т. 4.2.2. от раздел 4.2. „Изисквания към изпълнителя“ от Част IV „Извършване на оценка на въздействието на ОПРР 2014-2020“ от Техническата спецификация и заложено като задължително изискуемо съдържание, което следва да фигурира в Техническото предложение на участниците, видно от указанието на Възложителя в раздел III от Образец № 3 –Техническо предложение към документацията. Участникът не отговаря на минималния специфичен опит, който се изисква по отношение на предложените в екипа: Ръководител на екип и Ключов експерт „Градско и регионално развитие“, представляващи част от екипа по Показател П1 „Професионална компетентност на персонала“, на базата на който следва да се извърши оценяването и класирането на офертите в процедурата.

Становището ми за недопустимост на решението за продължаване на действията на комисията към етапа на отваряне на ценовите оферти на допуснатия участници се основава на следните съображения:

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

По отношение на предложения от участника Ръководител на екип:

В т. 4.2.2. от раздел 4.2. „Изисквания към изпълнителя“ от Част IV „Извършване на оценка на въздействието на ОПРР 2014-2020“ от Техническата спецификация, Възложителят е изискал от участника да разполага с екип, който задължително да включва ръководител и най-малко четирима ключови експерти като по отношение на ръководителя на екипа е заложено изискване да има *„специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране и/или изготвянето на оценка/и на стратегически и/или програмни и/или планов/и документ/и за социално-икономическо развитие.“*

Изискването за екип е формулирано и в раздел III от Образец № 3 - Техническо предложение към документацията, където в табличен вид са заложени елементите, които участникът следва да изложи в своето предложение относно екипа и са указани документите, които следва да се представят като доказателства за удостоверяване на изискуемия специфичен опит на екипа: *„Прилагат се копия на договори и/или трудови книжки (придружени с длъжностни характеристики и/или заповеди, ако е приложимо) и/или копия на референции, издадени от ползвателя на услугата. Представените документи следва по безспорен начин да удостоверяват специфичния опит на съответния експерт или да се представи референция към регистър, в който може да бъде намерена информацията за наличието на съответния документ.“*

При систематичното и логично тълкуване на текста по раздел III от Образец № 3 – Техническо предложение, се налага изводът, че при изготвяне на техническото си предложение, участникът задължително следва да представи доказателства за специфичен опит. Тоест, липсата на доказателства се приравнява на непълно техническо предложение. Отделно, в Методиката се съдържа следния текст: *„Методиката за оценка се прилага по отношение на **технически предложения, които отговарят на всички изисквания на възложителя.** За да получи точки по всяко предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.“* Следователно, в Методиката се предвижда да се оценяват само предложения, които отговарят на минималните изисквания на Възложителя. Не се предвижда оценяване с нула точки, поради което подходът на мнозинството на комисията

се явява нарушение на предварително утвърдените от Възложителя изисквания в документацията и в Методиката.

В раздел III от своето Техническо предложение, участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗД е предложил екип в табличен вид, съгласно изискването на Възложителя като за Ръководител екип е посочил информация за специфичен опит като е представил документи, отразени в Протокол № 4/17.02.2020 г. Доколкото представените като доказателства документи не съответстват с горесцитираните изисквания на Възложителя за вид документ и издател (което е коментирано в Протокол № 4/17.02.2020 г.) считам, че няма основание да се приеме, че е доказан декларирания от участника специфичен опит по отношение на предложения ръководител на екип. В този смисъл е и установеното в Протокол № 4/17.02.2020 г., за което не споря.

Доколкото обаче, посочената констатация на комисията е в горния смисъл, то не намирам основание за пристъпване на комисията до оценяване на екипа по посочения показател, тъй като с недоказването на специфичния опит по отношение на ръководителя на екипа, участникът не е отговорил на минималното изискване на Възложителя за покриване на минималния специфичен опит, разписано в раздел III от Образец № 3-Техническо предложение, където изрично са указани документите, с които се удостоверява същият. Следователно се налага изводът, че ръководителят на екипа не отговаря на минималното изискване за специфичен опит, съгласно Техническата спецификация и **техническото предложение на участника се явява непълно.**

Мнозинството от комисията кредитира единствено декларираните данни, без наличие на доказателства за съответствие с тях. Липсата на доказателства за посочения специфичен опит, от своя страна, възпрепятства комисията да приложи правилно Методиката за оценка и по този начин е допуснато да се приеме едно непълно техническо предложение като съответстващо на минималните изисквания на Възложителя, което е в нарушение на предварително заложените от Възложителя условия и изисквания, разписани в цитираните по-горе текстове от документацията. Предвид изложеното, според мен е **неправилно и незаконосъобразно последващото оценяване на екипа по показател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП) и допускането на участника до отваряне на ценовата му оферта.**

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Аналогични са съображенията ми и по отношение на **Ключов експерт „Градско и регионално развитие“**: В т. 4.2.2. от раздел 4.2. „Изисквания към изпълнителя“ от Част IV „Извършване на оценка на въздействието на ОПРР 2014-2020“ от Техническата спецификация се изисква от участника да разполага в екипа си с ключов експерт „Градско и регионално развитие“, за който се изисква да притежава специфичен опит „в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране.“

За предложения от участника експерт, участникът е посочил информация за специфичен опит като е представил документи, разгледани в Протокол № 4/17.02.2020 г. Доколкото представените като доказателства документи не съответстват с горесцитираните изисквания на Възложителя за обхват и вид на изпълнената дейност/услуга и/или издател на документа, (което е коментирано в Протокол № 4/17.02.2020 г.) считам, че няма основание да се приеме, че е доказан декларирания от участника специфичен опит, по отношение на предложения експерт. В този смисъл е и установеното в Протокол № 4/17.02.2020 г., за което не споря.

Доколкото направената констатация от комисията е в горния смисъл, то не намирам основание за пристъпване на комисията до оценяване на екипа по посочения показател, тъй като с недоказването на специфичния опит по отношение на ключовия експерт „Градско и регионално развитие“ следва, че участникът не отговаря на минималното изискване на Възложителя за минимален специфичен опит и Техническата спецификация и **техническото предложение на участника се явява непълно**, поради непълно съобразяване с изискванията на Възложителя, разписани в раздел III от Образец № 3- Техническо предложение, където изрично е указано, че същият (опит) следва да бъде удостоверен с представяне на доказателства. В тази връзка, доколкото експертът не покрива минималното изискване за специфичен опит, съгласно Техническата спецификация, то считам, че не следва да се извършва и оценяване на екипа по съответния показател III във връзка с горепосочените аргументи по отношение на ръководителя на екипа и не следва да се пристъпва към отваряне на ценовата му оферта.

На следващо място, не съм съгласна и считам, че е неправилно обосновано формирането на комплексната оценка, въз основа на установеното по отношение на ръководителя на екипа а именно, че: „**участникът не получава точки по подпоказател**

П2.1“ и за ключовия експерт „Градско и регионално развитие“ - „*участникът не получава точки по подпоказател П2.3*“, тъй като в Методиката не е предвидено оценяване и формиране на комплексна оценка въз основа на неприсъждане на точки, респ. оценяване с нула точки по който и да е от подпоказателите, свързани с екипа.

Във връзка с несъответствие на техническото предложение на участника с Образец № 3 – Техническо предложение, неразделна част от документацията, следва и извода, че извършеното оценяване по Показател 1 е в противоречие с начина на оценяване, заложен в Методиката за оценка на офертите, където е посочено, че „*В случай, че участник представи Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране.*“

Въз основа на горните констатации, не подкрепям и считам, че не е редно комисията да продължава своите действия, както и че е незаконосъобразно пристъпването към оценяване на екипа по показател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП), тъй като включва оценяване с нула точки на част от експертите в екипа, което не е предвидено в Методиката като начин на оценяване и не е предвидено комплексната оценка да се определя въз основа на сумиране на подпоказателите по ПКП с включване на нула точки по отношение на посочените ръководител и ключов експерт - П2.1. и П2.3, по начина, по който е извършено това в Протокол № 4/17.02.2020 г.

Въз основа на гореописаното, не съм съгласна и не подкрепям констатацията в Протокол № 4/17.02.2020 г., а именно че: „*Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за специфичен опит*“. Според мен, направеният от мнозинството на комисията извод представлява погрешно интерпретиране на предварително заложените условия на Възложителя, разписани като указание в раздел III от образца на Техническо предложение към документацията, доколкото се приема от комисията, че участникът е покрил минимално изискуемото от Възложителя съдържание, а именно: задължителния изискуем специфичен опит по отношение на екипа, предложен от участника. Действията на мнозинството от комисията водят до промяна на предварително разписаните в документацията изисквания за съдържание на техническото предложение и начина на оценяване, заложен в Методиката. Доколкото условията в документацията и в Методиката не предвиждат да не се присъждат точки на офертите по някой от подпоказателите, поради несъответствие на офертата с условията на Възложителя за

нейното съдържание, то действията на мнозинството на комисията за отваряне на ценовата оферта на участника, чието техническо предложение не съответства на изискванията на Възложителя, са в нарушение на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Следователно, участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД трябва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП и във връзка с т. 6.2., б. б) от раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указанията – част от документацията на поръчката, тъй като техническата оферта на участника е непълна и не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в раздел III от Образец № 3 – Техническо предложение към документацията, поради което поръчката следва да се прекрати на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а не да се продължават действията ѝ към етап на отваряне на ценови оферти. Непълнотата на техническото предложение не може да бъде санирана и по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до допълване на техническото предложение.

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

Теодора Маркова във вр. с чл.37 от ЗОП

Председател на комисията, съгласно заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изм. със заповед № РД-14-147/17.02.2020г. на зам-министъра на регионалното развитие и благоустройството